

SVENSKA RIDSPORTFÖRBUNDET
Disciplinnämnden (DIN)
Ärende nr 2020:11

Protokoll fört vid sammanträde per capsulam 2020-12-09

Deltagande: Ledamöterna Anna Björklund, Jenny Johansson, Dan Nordenberg (referent), Hans-Anders Odh och Ragnar Olsson.
Adjungerad Robert Solin, Svenska Ridsportförbundet (sekreterare).

Saken: Förbud att starta p.g.a. ej genomförd hästbesiktning m.m.

Beslut

att meddelas 2021-02-02

Disciplinnämnden lämnar anmälan mot klubben och mot B utan påföljd.

Disciplinnämnden meddelar ÖD en tillrättavisning enligt TR I moment 191.2.1. samt överlämnar till Svenska Ridsportförbundets Tävlingssektion att pröva ÖD:s lämplighet.

Disciplinnämnden förklarar ÖD:s förbud för start mot R ogiltigt samt förordnar i anledning därav följande:

- R förklaras likaplacerad med segraren i klassen "1U4".
- R förklaras likaplacerad med den segraren i finalen för SvRF Ungponny.
- Disciplinnämnden påpekar att alla andra ryttare behåller sina resultat och placeringar.

Skäl för beslutet

Av utredningen i ärendet framgår i huvudsak följande:

Ponnydressyrtävlingar arrangerades av Helsingborgs fältrittklubb 26 oktober–2 november 2020 innehållande SM i dressyr för ponny samt Svenska Ridsportförbundets Ungponnydressyr.

Anmälan gjordes av, T och F som, enligt vad som framkommit, varit ansvariga personer för en av ryttarna, barnet "R".

Partsförhållandena är således T och F mot klubben, överdomare (ÖD) och B (som var överdomare i andra klasser än den aktuella klassen).

Disciplinnämnden antecknar att Disciplinnämnden även har avgjort ett annat ärende som avser samma tävling (DIN 2020:12).

Anmälarna, T och F, har i allt väsentligt uppgett följande:

27 oktober 2020, skulle ryttaren R, elva år gammal, starta sin fyraåriga ponny i klassen "Allmänt intryck 4-åringar" (SvRF Ungponny) anordnat på Helsingborgs Fältrittklubb. R fick aldrig komma till start efter beslut fattat av ÖD och B med flera. Klassen var regional på låg nivå, och då ska enligt TR varken uppställning eller veterinärbesiktning krävas för en fyraårig häst. Detta hävdades dock av de anmälda inte stämma, eftersom det i år kommit nya regler om besiktning av samtliga "mästerskapsponnyer". Först på vår väg till tävlingsplatsen, på tävlingsdagen cirka klockan elva, noterar vi att det publicerats ett dokument med besiktningstider dagen innan kl. 16:15. Där fanns bestämda besiktningstider dagen före klockan 18:00-19:00 och samma morgon klockan 08:00-09:00.

Vid denna tidpunkt insåg vi att vi inte genomfört besiktning under angivna tider. Vi ringde då till kontaktperson B för att meddela vår situation och resonera om eventuell lösning. B svarar och bad oss kontakta ÖD. ÖD ringde strax upp och diskuterade situationen där ÖD tydliggjorde att ponny inte skulle få starta eftersom ponny inte var besiktigad. Vi poängterade då att information om besiktning varken stod i proposition, rytarmeddelande, eller i de specifika cupreglerna för SvRF Ungponny och att det därför varit mycket svårt för oss att veta att besiktning skulle genomföras. Framförhållningen på publiceringen av besiktningstiderna hade gjort det omöjligt för oss att hinna till tävlingen för besiktning dagen innan, om vi hade noterat besiktningen vid denna tidpunkt.

ÖD menade att informationen tydligt publicerats på sista sidan av propositionen under "Listor". En flik benämns med "Hästbesiktningsavgift" och först här under nämns det att en sådan avgift är obligatorisk för samtliga anmälda ponnyer, indirekt menat att alla ponnyer ska genomgå veterinärbesiktning. Med förståelse för att vi borde ha noterat detta frågade vi ÖD om vi kunde be tävlingsveterinären att besikta innan start, antingen på klinik eller på tävlingsplats. Efter en kort tystnad återkom ÖD med svaret att hans beslut var fattat och ej kunde ändras. Vi kontaktade då veterinären som erbjöd sig att komma till tävlingsplatsen och genomföra en ordinarie veterinärbesiktning utan någon ytterligare kostnad för tävlingsarrangören. Detta meddelade vi B och ÖD som vidhöll beslutet om startförbud. I förvirring påpekade då ryttaren R att R tidigare år inte besiktat vid SvRF Ungponny. Detta förklarande ÖD och B med att det berodde på att reglerna var nya för i år, att reglerna fanns i TR och att det grundar sig i ett av Jordbruksverkets nytagna beslut.

Med rådfrågning av föräldrar och andra personer kom vi fram till att vi iallafall skulle åka upp och rida på framridningen för ponnyns rutin. Vi ansåg oss ha rätt till detta eftersom vi betalat och för att vi var väl medvetna om att det i TR inte finns något belägg för att man måste besikta innan eventuell avlastning eller framridning, utan endast innan start (TR I moment 173). När vi framförde

detta till B hotade B med värre konsekvenser än avstängning och påpekade att R hade fler ponnyer till start under veckans gång. R satt bredvid personen F som mycket väl hörde vad som sades. Förståeligt blir R orolig och rädd av både de uttryckliga hot och det bemötandet som R fick. R hörde då av sig till sin mamma, som även hon kontaktade och talade med överdomaren utan framgång. I istället meddelade överdomaren att beslutet stod fast. Vi beslutade oss då för att vända hemåt med ponny och en gråtande R.

Väl hemkomna satte vi oss själva in i Jordbruksverkets regler, som inte innehöll några nya regler om veterinärbesiktning. Vi tog en förnyad kontakt med ÖD. Då hävdade ÖD istället att arrangören har rätt att bestämma om veterinärbesiktning. Vidare fortsatte ÖD att hävda det endast varit vi som haft problem med veterinärbesiktningen under tävlingens gång. Andra tävlande av ungpöny hade berättat om att de haft samma besvär, men lyckats hinna till veterinärbesiktningen i tid. Det som skett står i strid med Sveriges Ridsportförbunds värdegrunder och "Code of Conduct".

Beredd tillfälle till yttrande har klubben i huvudsak uppgett följande:

I samråd med Svenska Ridsportförbundet beslutade klubben att samtliga ponnyer skulle besiktigas av veterinär. I propositionen, som godkänts av Svenska Ridsportförbundet, anges under punkten "Hästbesiktningsavgift" att avgiften är obligatorisk för samtliga anmälda ponnyer. I listan "Preliminära besiktningstider" anges tiderna för besiktning av samtliga ponnyer. Denna lista publicerades första gången 2020-10-23 och inte 2020-10-27 som T och F påstår. Klubben medger att informationen kunde varit tydligare, men vill också poängtera att av alla ponnyer som deltog i tävlingen var det endast en ponny som inte genomförde besiktningen i tid. Klubben vill också tillägga att det erbjöds dagboxar till de ponnyer som inte var uppstallade för väntan mellan besiktning och tävling. Klubben anser att det är olyckligt att händelsen inträffat men anser att på grund av vad klubben anfört ingen påföljd bör träffa klubben.

Beredd tillfälle till yttrande har ÖD i huvudsak uppgett följande:

Anmälarna T och F har lämnat uppgifter som är direkt osanna och/eller felaktiga, osammanhängande och till viss del irrelevanta. Man bifogar bl.a. kommentarer från sociala medier, vilket enligt ÖD:s mening inte är en aspekt att ta hänsyn till i detta fall. I sin anmälan lämnar anmälarna T och F hänvisningar till barnkonventionen m.m. som ÖD inte anser vara relevant då anmälan handlar om en enda sak, hästens välbefinnande och inget annat.

ÖD gav startförbud/tillåt inte start för en ponny som inte besiktigats enligt godkänd proposition av Svenska Ridsportförbundet med stöd i vårt tävlingsreglemente. ÖD har noterat klart och tydligt i överdomarrapporten att man kan anse propositionen som aningen bristfällig just under den delen som gäller veterinärens vara eller icke vara samt att man måste vara övertydlig med sådana arrangemang just för att undvika diskussioner. Detta får man ta lärdom av i framtiden, men det fanns inga tveksamheter om vad som gällde, vilket stod angivet i propositionen. ÖD hänvisar till

listan i propositionen, jordbruksverkets regler samt TR I moment 173 om hästbesiktning. På plats diskuterades frågan om veterinärbesiktning med nationell samordnare. Som ÖD förstår det ska det vara veterinärbesiktning även på ponny-SM och inte bara på häst-SM. För övrigt så åligger det varje arrangör att besluta om besiktning eller inte beroende på nivå av tävling som arrangeras. I detta fall skulle alla hästar besiktigas enligt godkänd proposition. Ansvaret för att förvissa sig om vad som gäller för tävlingen ligger på den enskilde enligt TR I moment 112.11. Man kan konstatera att alla andra har lyckats att läsa och förstå vad som står angivet i propositionen, även om man kan anse den som aningen bristfällig.

Det stämmer inte, som påståtts, att dokumentet med hästbesiktningstider publicerades dagen innan klassen. Däremot så uppdaterades dokumentet då. Dokumentet hade enligt arrangören legat ute sedan 2020-10-23. Vid tävlingen har ÖD och tävlingsledningen tillsammans med nationell samordnare fastslagit att propositionen inte går att misstolka och dessutom godkänd i sin helhet av Svenska Ridsportförbundet.

Enligt anmälarna T och F har hävdats att det inte fanns någon grund för att stoppa starten om ponnyn besiktats innan start av tävlingsveterinären. Detta är helt rätt och stämmer med TR I moment 173. Det gick dock inte att lösa en besiktning på plats eftersom veterinären inte kunde genomföra detta. En del tycker att ÖD borde ha låtit ponnyn starta för att sedan stänga av den, men den uppfattningen delar inte ÖD, då det hade kunnat resultera i att en potentiellt skadad häst tillåts tävla. Själv kan ÖD inte besikta en häst inför start då ÖD inte är veterinär. Det stämmer inte att ryttaren skulle ha blivit hotad. Däremot stämmer det att avstängningsbeslutet inte delgetts ryttaren skriftligt. ÖD har blivit uthängd på sociala medier efter detta. Sammantaget så står ÖD fast vid sitt beslut.

Beredd tillfälle till yttrande har B i huvudsak uppgett följande.

B har inte något att anföra.

Bevisning

Parterna har åberopat skriftlig bevisning bl.a. i form av regler för ponnydressyr-SM och Jordbruksverkets föreskrifter och allmänna råd om träning och tävling med djur, de aktuella hästbesiktningslistorna m.m.

Disciplinnämndens bedömning

T och F är ansvariga personer för ryttaren "R" (TR I moment 111.6.3.). Anmälarna har således talerätt. Anmälningarna riktar sig mot arrangören, ÖD och B (som agerade funktionär i de klasser hen inte var överdomare) som samtliga kan hållas till svars för brott mot Tävlingsreglementet (TR I moment 190).

Den i ärendet aktuella klassen är den första av två finalklasser i Svenska Ridsportförbundets Ungponnydressyr. Finalen sker i samband med SM i dressyr för ponny, men är en egen tävling i den mening som avses i TR. SvRF Ungponnydressyr är inget mästerskap och omfattas inte av reglerna för ponny-SM, utan är en regional tävling.

Hästar ska besiktigas på tävling i den omfattning som det föreskrivs av Jordbruksverket (TR I moment 173). För regional tävling i dressyr krävs inte tävlingsveterinär enligt Jordbruksverkets föreskrifter och allmänna råd om träning och tävling med djur (SJVFS 2019:26) jämte bilaga. Arrangör kan emellertid föreskriva avsteg från TR under förutsättning att propositionen godkänns av Svenska Ridsportförbundet (TR I 125.2.). Ett sådant avsteg kan vara att hästbesiktning ska genomföras på hästar som annars inte skulle omfattas av ett sådant krav.

En proposition ska vara tydlig, kortfattad och fullständig (TR I moment 125.1.). Om något väsentlig information tillkommer eller ändras ska sådana ändringar underrättas samtliga ryttare som deltar i tävlingen och om propositionen behöver förtydligas så ska detta godkännas av Svenska Ridsportförbundet och därefter publiceras i meddelande till ryttare (TR I moment 125.4 och moment 125.5.). Tävlingsreglementet ställer således förhållandevis stränga krav på propositionens tydlighet samt på att eventuella ändringar eller förtydliganden kommuniceras till ryttarna på ett tydligt sätt.

I propositionen för den aktuella tävlingen har beträffande veterinärbesiktning angivits följande. "Veterinär närvarande enligt minimikraven från Jordbruksverket". Enligt disciplinnämndens uppfattning framgår det med all önskvärd tydlighet att arrangören enligt ordalydelsen i propositionen valt att inte göra avsteg från minimireglerna för hästbesiktning. Att det under rubriken "Listor" anges att "Hästbesiktningsavgiften är obligatorisk för samtliga anmälda ponnyer" eller att nationell samordnare har ansett att hästbesiktning ska ske förändrar inte denna bedömning.

Det har alltså inte varit krav på hästbesiktning för meetingets ungpönyklasser. ÖD:s beslut att kräva hästbesiktning har inte varit korrekt. ÖD:s förbud mot R att starta har saknat grund och är ogiltigt.

Arrangören är ansvarig för att utforma propositionen enligt kraven på tydlighet. Klubben har inte utformat propositionen med den tydlighet som krävs och således orsakat den situation som nu är föremål för bedömning. Eftersom Svenska Ridsportförbundet har godkänt propositionen och att nationell samordnare inte har ingripit mot otydligheten i propositionen ska det som disciplinnämnden anser ligga klubben till last inte medföra någon disciplinpåföljd.

Det ankommer på en officiell funktionär att vara väl insatt i TR (se TR I moment 182.1). En officiell funktionär ska också ha en neutral, oberoende och ärlig inställning mot olika aktörer på

tävlingsplatsen (se TR I moment 182.2). Av allmängiltiga principer följer att en överdomare vid tvekan hellre ska fria än fälla. En överdomare får aldrig hitta på egna regler som saknar stöd i TR. Att ÖD agerar korrekt i olika avseenden är alltid angeläget, men särskilt viktigt när idrottsutövarna är barn. Om det uppstår en situation som är oklar ska en överdomare noga begrunda reglerna och fatta ett så välgrundat beslut som möjligt. Disciplinnämnden noterat att i det aktuella fallet fanns gott om tid att överväga ett beslut och dess konsekvenser.

ÖD har i strid mot gällande regler liksom propositionens ordalydelse hävdad att hästbesiktning ska ske. Att hästens välfärd ska gå främst förändrar inte detta förhållande.

Trots påpekanden har ÖD framhållit att hästbesiktning skulle ha skett. Därtill har ÖD på felaktiga grunder givit ryttaren R förbud att starta. ÖD hade kunnat låta R starta trots att tveksamhet fanns beträffande om R var startberättigad för att sedan ta ett välöversvägt beslut i fråga om avstängning. R hade då fått ett resultat i den aktuella klassen.

Disciplinnämnden noterar att det förbud att inte få komma till start som ÖD har givit R inte är ett sådant startförbud som avses i TR I moment 175 som inte får överklagas. Moment 175 gäller häst som får startförbud p.g.a. att den inte bedöms vara i tävlingsmässigt skick eller är en fara för sig själv eller omgivningen.

ÖD har inte satt sig in i gällande regler och har, trots tydliga indikationer på att beslutet kunde ifrågasättas, inte tillräckligt bemödat sig att kontrollera vad som gällde. ÖD har därför enligt disciplinnämndens bedömning var likgiltig inför risken att ÖD:s beslut kunde vara fel samt inför beslutets effekter, bl.a. att R inte fick starta trots att R hade rätt till det. ÖD har således agerat uppsåtligt och ska därför tilldelas en disciplinpåföljd för brott mot TR (RF:s stadgar 14 kap § 2 punkt 14). ÖD tilldelas en tillrättavisning enligt RF:s stadgar 14 kap 3 § och TR I moment 191.2.1. ÖD:s kompetens kan ifrågasättas och därför hänskjuts frågan om ÖD:s lämplighet som överdomare till tävlingssektionen.

B har inte varit överdomare i aktuell klass. Det är ÖD som har ansvaret för sina beslut även om andra har deltagit i diskussionerna kring beslutet. B ska därför frias.

ÖD:s beslut har varit felaktigt och inneburit att tävlingen inte har varit rättvis. Beslutet har fått som konsekvens att de tävlande inte fått samma förutsättningar.

För R har beslutet fått ingripande konsekvenser eftersom R inte fått starta en av de två klasserna i finalen för SvRF Ungponny. Det är lämpligt att R:s resultat justeras så att de negativa inverkningarna mildras så gott det går. Enligt hävd och praxis kan uppenbart felaktiga domslut som medför att resultat inte kunnat erhållas och det föreligger ömmande omständigheter. Samtidigt bör det inte uppstå negativa konsekvenser i efterhand för övriga tävlande. Disciplinnämnden väljer därför att justera resultatet på ett sådant sätt att R får det resultat och den placering i klass som segraren. Resultatet i klassen (1U4) ska därför justeras för R till samma resultat som segraren

erhöll. I den klassen som R inte fick rida (1U4) förklaras R likaplacerad med segraren. Det sammanräknade resultatet för R i serien, Final Ungponny, blir, med hänsyn till R:s resultat i den andra klassen (2U4) som R deltog i, dvs. 79,6 procent, att R förklaras likaplacerad med segraren i finalen.

Vad som i övrigt förekommit i ärendet föranleder ingen åtgärd.

DIN har varit enig i sin bedömning.

Överklagande

Disciplinnämndens beslut får senast 2021-02-23 överklagas hos Riksidrottsnämnden RIN.

Adress: riksidrottsforbundet@rf.se

Postadress: Riksidrottsförbundet, Idrottens Hus, Box 11016, 100 61 Stockholm. Ange ärendets nummer som referens.

Anna Björklund
Vice ordförande

Dan Nordenberg
Referent