SVENSKA RIDSPORT FÖRBUNDET

SVENSKA RIDSPORTFÖRBUNDET
Disciplinnämnden (DIN)
Ärende 2025:3a och b
Protokoll upprättat 2025-04-23

Ledamöter: Cecilia Tholse Rogmark, ordförande, Anna Björklund, referent, Tundi Andersson, Jenny Johansson, Jörgen Larsson, Hans-Anders Odh, Mikael Sedolin, Anna Thorstensson, Kristina Törnered.

Saken
Olämpligt uppträdande

Beslut
att meddelas 2025-04-29:
Medhjälparen tilldelas en tillrättavisning.
Anmälan mot ryttaren och domaren ogillas.

Bakgrund
I samband med en hopptävling arrangerad av Alingsås Ryttarsällskap 8 mars 2025 uppstod en diskussion mellan de inblandade i ärendet om vilken uppmätt tid ryttarens ritt haft. Medhjälparen och ryttaren har härefter, kort efter tävlingen, givit uttryck för missnöje över funktionärer och ridklubben på sociala medier vilket anmälts av domaren medan medhjälparen och ryttaren anmält domaren för hur hon uppträdde i samband med den diskussion som fördes efter ritten.
Samtliga handlingar i ärendet har tillsänts respektive part. Av praktiska skäl behandlas de båda ärendena i samma beslut.

Domaren har anfört följande i sin anmälan
Ryttaren red en felfri ritt i 1,00 hoppning bed A:0. Tiden mättes till 84 sekunder med elektronisk tidtagning och 84,05 sek med manuell tidtagning. Efter ritten ifrågasatte medhjälparen den uppmätta tiden och besökte domartornet för att framföra sina synpunkter. Medhjälparen önskade i det sammanhanget även visa en videoupptagning av ritten. Hen upplystes om att tiden registrerats korrekt och att en videoupptagning inte kan användas som bevis i detta sammanhang.

Medhjälparen kontaktade då överdomaren som bekräftade situationen. För att lugna situationen betalades anmälningsavgiften tillbaka till anmälaren.

Efter en stund kom ryttaren till domartornet för att framföra sina synpunkter på tidtagningen.

SVENSKA RIDSPORT FÖRBUNDET

Någon samförståndslösning gick inte att nå och ryttaren strök sig från resterande starter och lämnade tävlingsplatsen.

Kort därefter började medhjälparen och ryttaren publicera inlägg på sociala medier. Inläggen uppfattades som kritiska till domarens beslut, innefattade personangrepp och hade ett innehåll som kan uppfattas som hotfullt. Vid anmälningstillfället hade inläggen visats/lästs cirka 2 800 gånger.

Till anmälan har fogats skärmavbildningar av inläggen på sociala medier samt en lista över de manuella tiderna från klassen.

Som svar på anmälan som medhjälparen riktat mot domaren har domaren anfört följande. De påståenden som gjorts stämmer inte. Att ryttaren fick en varning när hen var i domartornet under pågående tävling för att argumentera kring ett fattat beslut är helt i enlighet med gällande regelverk. Medhjälparen har starkt överdrivit händelserna i sin anmälan och beskriver inte situationen på ett sanningsenligt sätt. Medhjälparen har ett yrke som gör att hen borde veta bättre.

Disciplinnämnden bör utdöma högsta möjliga påföljd, inklusive böter och eventuell avstängning.

Till styrkande av att domaren hanterat situationen på ett adekvat sätt har vittnesmål ingivits från överdomaren och tre domarsekreterare, som befunnit sig i domartornet vid händelsen.

Medhjälparen och ryttaren har anfört följande i sitt svar på anmälan samt sin egen anmälan
Ryttaren var efteranmäld till klassen och startade först. Ritten var felfri och filmades. När ytterligare några ryttare ridit insåg ryttaren och dennes medhjälpare att det måste vara något fel på den tid som registrerats för ritten. Medhjälparen går till domartornet och blir otrevligt bemött av domaren som bland annat ”slänger igen dörren i ansiktet på mig”.

Ryttaren går till domartornet i syfte att tala med domaren. Ryttaren blir utkastad och anklagad för att ha manipulerat filmen, som varken domaren eller överdomaren ville se. Ryttaren hotas även med gult kort. Domaren borde ha rättat sitt fel eftersom det var uppenbart att tiden var fel. Det är riktigt att pengar betalats tillbaka men summan är inte den som man kommit överens om. Ryttaren var i domartornet när det var paus så hon kan inte ha stört tävlingen på något sätt.

Medhjälparen och ryttaren har inget problem med att ett domslut blir fel, men behandlingen av dem från domarens sida är respektlöst och strider mot ridsportens värdegrund. De respekterade domslutet och lämnade inte in någon protest. Domarens agerande har varit oprofessionellt, orättvist och osportsligt. Medhjälparen har ett yrke i vilket hen dagligen träffar domare. Medhjälparen förväntar sig att domare, oavsett sportsligt eller i yrkesmässig roll, är professionella

och löser uppkomna situationer. Det är verklighetsfrämmande för medhjälparen att manipulera en film för att få en placering i en klass och hen ifrågasätter domarens lämplighet.

När det gäller inläggen på sociala medier har ryttaren och medhjälparen använt sig av sin rätt att yttra sig. Medhjälparen vet var gränsen för förtal går och en förening kan inte förtalas enligt gällande rätt. Inläggen har många visningar, men har inte delats. Deras agerande på sociala medier är inte anmärkningsvärt och omfattas av deras lagstadgade rätt till yttrandefrihet.

Det som vittnena anför är osanning, vilket gör medhjälparen orolig för sportens framtid. Vittnet 3 ger en nyanserad bild av händelsen.

Medhjälparen och ryttaren har bifogat filmer från ritter i klassen (såväl ryttarens ritt som en annans), resultat från Equipe och domarens manuella anteckningar till styrkande av att domaren inte följer TR för domare och att hen är olämplig som domare.

Överdomaren har åberopats angående återbetalningen av anmälningsavgiften, som inte skett i enlighet med överenskommelse samt swishbetalning för tävling och kontoutdrag.

Svenska Ridsportförbundet bör överväga att dra in domarnas legitimation.

En person har åberopats till styrkande av överenskommelsen om återbetalning.

En person har åberopats till styrkande av att medföljaren och ryttaren inte uppträtt olämpligt vid samtalen med domaren.

Medhjälparen har ingivit en fullmakt för ryttaren.

Vittnena har uppgivit i huvudsak följande

Överdomaren: ryttaren ville visa videofilmen för att visa att tidtagningen var fel. Jag förklarade att videoinspelning inte godtas som bevis vid tidtagning enligt TR. Medhjälparen ville lämna in en protest och jag redogjorde för vad detta kostar samt vad resultatet av protesten skulle bli. Därefter avslutades samtalet.

Vittne 1, domartornet: Domaren uppträdde inte olämpligt. Medhjälparen och ryttaren var, var för sig, i domartornet och var då väldigt påstridiga.

Vittne2, domartornet: Medhjälparen var upprörd och sa att tiden för ryttaren var fel. Medhjälparen hotade med att hen skulle ge klubben dåligt rykte. Domaren var saklig men bestämd.

En stund senare kom ryttaren in i domartornet. Hen höjde rösten och var otrevlig i sitt tilltal. Domaren var tydlig och bestämd.

Vittne 3, speaker/domartornet: Både medhjälparen och ryttaren var i domartornet under pågående klass. Domaren agerade med lugn och saklighet trots att både medhjälparen och ryttaren var upprörda i situationen.

SVENSKA RIDSPORT FÖRBUNDET

Två personer har åberopats som vittne av medhjälparen. Några vittnesmål från dem har inte ingivits. Det framgår av de anvisningar som bifogats anmälan att nämnden inte kan utreda omständigheter i ett ärende utan att parterna själva måste ge in den bevisning som de önskar framföra. Det är således den som åberopar bevisningens ansvar att tillse att nämnden får in det material som man önskar åberopa. Så har inte skett i detta fall.

Innehållet i inlägg och chattar på sociala medier
Chattar och inlägg i sociala medier har bifogats domarens anmälan. Medhjälparen och ryttaren har, som det får förstås, medgett att dessa skrivits av dem.

Av innehållet framgår att medhjälparen och ryttaren är kritiska till domaren, som anges vid namn i inläggen, och hens agerande kring tidtagning och bemötande (inkompetent) samt till Alingsås Ryttarsällskap. Det anges att man tänker göra en anmälan till Disciplinnämnden och att ”Jag försökte ta det med domaren men hen var oförskämd och då blir det rapport till såväl förbundet som i sociala medier”.

Inläggen synes ha publicerats 8 mars.

Vad DIN ska pröva
Frågan om den uppmätta tiden för ryttarens ritt omfattas inte av DIN:s prövning.

Frågan om återbetalning skett på ett korrekt sätt eller inte omfattas inte av DIN:s prövning.

Medhjälparen har i sin skrift daterad 31 mars angivit att även överdomaren borde få sin legitimation indragen. Överdomaren omfattas inte av den nu aktuella anmälan, varför denna fråga inte kommer att prövas inom ramen för detta beslut.

Det som ska prövas är medhjälparens och ryttarens agerande på tävlingsplatsen samt i sociala medier. Domarens agerande mot medhjälparen och ryttaren på tävlingsplatsen ska också prövas.

DIN gör följande bedömning
Enligt TR I moment 182 3.2 ska en officiell funktionär ta sig tid att svara på frågor om sina beslut samt förklara dessa på ett objektivt sätt. Av i ärendet inkommet material, alltså vittnesuppgifter från domartornet, framgår att domaren hanterat saken på ett korrekt sätt. DIN lämnar således anmälan mot domaren utan bifall.

Beträffande medhjälparens agerande på tävlingsplatsen framgår inte annat än att hen varit upprörd och påstridig samt hotat med att ge klubben dåligt rykte. I enlighet med TR I moment 190 framgår att olämpligt uppträdande eller yttrande mot tävlingsfunktionär eller tävlingsorganisation kan bestraffas. Medhjälparens agerande på tävlingsplatsen har i vart fall varit olämpligt, varför hen ska bestraffas med en tillrättavisning.

SVENSKA RIDSPORT FÖRBUNDET

Beträffande ryttaren framkommer att hen varit upprörd och otrevlig men DIN, finner inte hennes agerande vara sådant att bestraffning ska dömas ut.

Det som publicerats på sociala medier har inte ett sådant innehåll att någon påföljd kan komma i fråga. Det har uppenbarligen funnits ett uttalat syfte från medhjälparen att skriva om händelsen på sociala medier, men de skriftliga yttrandena är inte av sådan art eller karaktär att de kan anses utgöra hot eller annan brottslig gärning enligt Riksidrottsförbundets (RF:s) stadgar 14 kapitlet eller TR I. Vid en sådan slutsats bör allas rätt att fritt uttrycka sig vinna företräde, även om skrivningarna innebär ett visst mått av obehag för den som drabbas.

Överklagande
DIN:s beslut får senast 2025-05-19 överklagas hos Riksidrottsnämnden RIN adress: riksidrottsforbundet@rf.se
Postadress: Riksidrottsförbundet, Idrottens Hus, Box 11016, 114 73 Stockholm.

Ange ärendets nummer som referens.

Cecilia Tholse Rogmark
Ordförande

Anna Björklund
Referent