

SVENSKA RIDSPORTFÖRBUNDET  
Disciplinnämnden (DIN)  
Ärende nr 2022:6 del 2

Protokoll från DIN-möte per capsulam 2022-09-26

Deltagande: Cecilia Tholse Rogmark, ordförande, Jenny Johansson, referent, Hans Anders Odh, Anna Björklund, Ragnar Olsson, Anna Thorstensson.

Saken: Anmälan av domare och överdomare

### **Beslut**

att meddelas 2022-09-28

DIN beslutar att förvisa ärendet till Svenska Ridsportförbundets Tävlingssektion (TS) för vidare handläggning, med rekommendation om att domaren och överdomaren ska genomgå särskild utbildningskontroll under överinseende av aktuell domargrupp enligt TR I moment 182.7.

### **Skäl för beslutet**

#### **Av utredningen i ärendet framgår i korthet följande:**

Filipstads Ridklubb anordnade 2\* hopptävlingar 19 juni 2022. Ryttaren (R) startade två klasser, 1,15 m respektive 1,20 m hoppning. I den första klassen, 1,15 m hoppning i två faser A:0/A:0, genomförde ryttaren sin ritt i kortärmad skjorta. R gick i mål med ett felfritt resultat som sedermera hade räckt till vinst i klassen. Eftersom R rudit i skjorta och utan ridkavaj tog överdomaren (ÖD) i samråd med domaren (D) beslut om att utesluta ekipaget från klassen. Ekipagets resultat i klassen ändrades därmed till uteslutning.

R har överklagat ÖD och D:s beslut om uteslutning i klassen samt anmält ÖD och D till DIN. I detta beslut behandlas överklagandet. Överklagan har behandlats i ett separat beslut (DIN 2022:6 del I).

#### **R har till stöd för sin talan uppgett i huvudsak följande:**

Direkt efter ritten kom ÖD fram och berättade att R begått ett regelbrott, genom att rida utan kavaj, och att ÖD skulle diskutera saken med D. Kort därefter meddelade ÖD att resultatet ändrades från ledning i klassen till uteslutning.

En annan ryttare red senare i samma klass startade med kortärmad skjorta utan att bli utesluten. När R ifrågasatte detta svarade ÖD att hon tilläts rida med kortärmad skjorta eftersom hon bar säkerhetsväst över skjortan.

Efter avslutad tävlingsdag sökte R i TR efter den bestämmelse ÖD och D grundat sitt beslut på. När hon inte kunde finna den kontaktade hon ÖD och ifrågasatte beslutet. ÖD meddelade att hen och D varit osäkra på vad de skulle grunda beslutet på men diskuterat saken tillsammans och valt att sätta det under TR III moment 388.2.12 – Oriktig utrustning.

Vid kontakt med andra domare har R fått information om att det är tillåtet att rida i kortärmad skjorta på 2\* hopptävling samt att regeln om långärmad tröja eller skjorta togs bort i samband med revidering av TR 2021.

R anser att klädseln inte varit felaktig, att en felaktig klädsel inte ska kunna medföra uteslutning, att en muntlig varning inte innebär ett gult kort, att överdomare eller domare inte är skyldiga att dela ut straffavgift vid icke-reglementsenlig, samt att säkerhetsväst inte har någon betydelse i bedömningen huruvida kortärmad skjorta är tillåtet.

R menar vidare att ÖD och D felaktigt grundat uteslutningsbeslutet på "otillåten utrustning" samt att icke-reglementsenlig klädsel inte utgör otillåten utrustning. Vidare ifrågasätter R riktigheten i beslutet, då ÖD i diskussion med R erbjudit återbetalning av anmälningsavgiften som kompensation.

#### **D och ÖD har genmält i huvudsak följande:**

D och ÖD tolkade TR III moment 305.1.1 "ridkavaj kan bytas ut mot..." som att ryttare i stället för ridkavaj tillåts använda ett annat plagg, dock inte enbart så kallad "tävlingstopp".

Eftersom R red med en tävlingstopp som normalt används under tävlingskavaj utgick D och ÖD från att R valt att rida utan tävlingskavaj alternativt glömt att ta på den. Utifrån D och ÖD:s tolkning av TR III moment 305.1.1 gjorde de bedömningen att R startat med felaktig klädsel.

D och ÖD erkänner att beslutet att utesluta ekipaget med stöd av TR III moment 388.2.12, var felaktigt. Beslut skulle rätteligen tagits med stöd av TR I moment 191.1.1 utifrån vår tolkning av TR III moment 305.1.1, vilket i sin tur skulle medfört enbart en muntlig tillrättavisning.

Trots att beslutet tagits på felaktiga grunder ändrades det inte eftersom någon formell protest eller överklagan enligt TR 1 moment 195.1.2/195.2.1 aldrig inkom. D bad dock arrangerande klubb att återbetala startavgiften när hon enligt egen uppgift insett att beslutet om uteslutning var felaktigt.

D och ÖD strävar alltid efter att följa TR fullt ut men ibland medför stressade situationer att felaktiga beslut tas. Vidare ger TR utrymme för tolkningar.

#### **DIN gör följande bedömning:**

I TR I moment 183.7 framgår att Svenska Ridsportförbundets tävlingssektion har rätt att efter anmälan till Svenska Ridsportförbundet och beslut av Disciplinnämnden genomföra disciplinära åtgärder mot officiella funktionärer som inte följer bland annat TR. En sådan disciplinåtgärd kan vara bland annat att den officiella funktionären ska genomgå särskild utbildningskontroll.

DIN har genom ärendet 2022:6 fastslagit att R inte brutit mot TR och att D samt ÖD:s beslut om att utesluta ekipaget från klassen har varit felaktigt. I anledning av att D samt ÖD genom beslut brutit mot TR förvisas ärendet till Svenska Ridsportförbundets Tävlingssektion (TS) för vidare handläggning. DIN rekommenderar att D och ÖD ska genomgå särskild utbildningskontroll under överinseende av aktuell domargrupp. (TR I mom. 182 p. 7)

DIN har varit enig i sin bedömning.

#### **Överklagande**

Disciplinnämndens beslut får senast 2022-10-19 överklagas hos Riksidrottsnämnden RIN.  
Adress: riksidrottsforbundet@rf.se

Postadress: Riksidrottsförbundet, Idrottens Hus, Box 11016, 100 61 Stockholm. Ange ärendets nummer som referens.

Cecilia Tholse Rogmark  
Ordförande

Jenny Johansson  
Referent