SVENSKA RIDSPORT FÖRBUNDET

SVENSKA RIDSPORTFÖRBUNDET
Disciplinnämnden (DIN)
Ärende nr 2024:6
Protokoll upprättat per capsulam 2024-07-06

Ledamöter: Cecilia Tholse Rogmark, ordförande, Anna Björklund, referent, Tundi Andersson, Jörgen Larsson, Hans-Anders Odh, Mikael Sedolin, Anna Thorstenson, Kristina Törnered

Efter jävsprövning avstår följande ledamöter från deltagande i beslutet: Jenny Johansson

Saken
Brott mot Svenska Ridsportförbundets Code of Conduct, skada på ridsportens anseende.

Beslut
att meddelas 2024-07-07:
Disciplinnämnden beslutar att anmälan i sin helhet ska lämnas utan bifall.

Bakgrund
Anmälaren har 27 mars 2024 inkommit med en anmälan baserad på skriftliga utsagor från vittnen, vilka inkommit till anmälaren 13, 14, 18 och 26 mars 2024. Som stödbevisning har en artikel från tidningen Aftonbladet, daterad 11 mars 2024, bifogats i anmälan.

Samtliga handlingar i målet har kommunicerats med parterna.

Anmälaren har även begärt att den anmälda ska stängas av interimistiskt. DIN har i delbeslut 17 april 2024 avslagit begäran om interimistisk avstängning.

Anmälarna har sammanfattningsvis uppgivit följande:
Av artikeln i Aftonbladet framgår att den anmälda bland annat piskat och straffridit hästar samt vid ett tillfälle kastat en hammare mot en hästs rygg. Genom publiceringen har den anmäldas agerande allvarligt skadat ridsportens anseende.

Till anmälan har fyra skriftliga vittnesberättelser fogats. Vissa av dem har återföljts av bild-/film-material.

I frågan om anmälningspreskription har anmälaren anfört att anmälan är gjord inom två månader från publiceringen i Aftonbladet.

Anmälaren har anfört att de vittnen som inkommit med skriftliga berättelser varit mycket unga kvinnor vid tidpunkten då händelserna inträffade. De har varit anställda hos den anmälda och stått

SVENSKA RIDSPORT FÖRBUNDET

i beroendeförhållande till den anmälda. Det kan därför inte åläggas dem att de skulle ha anmält saken vid tidpunkten för händelsen. Tiden för anmälningspreskriptionen ska bestämmas till ett senare datum, som bör bestämmas till tidpunkten för publiceringen av artikeln i Aftonbladet. Anmälan har inkommit inom två månader från denna publicering.

Genom publiceringen har ridsportens anseende skadats och ryttaren har genom sitt agerande brutit mot Code of Conduct.

Av de skriftliga vittnesmålen, ingivna av anmälaren, har i huvudsak följande framkommit:
Vittne 1 arbetade hos den anmälda under perioden januari 2014 till augusti 2015 och har i sitt skriftliga vittnesmål uppgivit påstådda missförhållanden. Hon var vid händelsen 19 år. Av berättelsen framgår att de varit fler anställda som talat med varandra om missförhållandena samt att Länsstyrelsen vid ett tillfälle varit på besök.

Vittne 2 arbetade hos den anmälda under perioden februari 2018 till mars 2019 och har i sitt vittnesmål uppgivit påstådda missförhållanden. Hon har aldrig kontaktat media angående missförhållandena, men delat sina upplevelser med anhöriga och nära vänner.

Vittne 3 arbetade hos den anmälda under 2012 och har i sitt vittnesmål beskrivit påstådda missförhållanden som inträffade i samband med en internationell tävling i Sverige. Hon var rädd för både den anmälda och dennes mamma.

Vittne 4 har beskrivit en händelse från 17 mars 2021. Vittnet har även bifogat bilder från 7 juli 2021, en bild daterad 24 januari 2021, en bild från 13 oktober 2021 samt en video från 24 maj 2021. Samtliga bilder/filmer utvisar skador på en häst. För några bilder finns hästens namn angiven. En bild uppges vara tagen av NN, som enligt vittnets utsaga ska vara känd för anmälaren.

Den anmälda har i huvudsak uppgivit följande:
Den anmälda bestrider samtliga påståenden om otillåten hantering av häst samt att hen brutit mot Svenska Ridsportförbundets Code of Conduct.

Samtliga händelser är preskriberade, dels med hänvisning till att de påstådda händelserna har blivit kända när vittnena uppmärksammat dem vilket var för mer än två månader sedan, dels för att flera av händelserna ligger längre tillbaka i tiden än fyra år. Anmälan ska därför i sin helhet avvisas av DIN.

SVENSKA RIDSPORT FÖRBUNDET

Vad DIN ska pröva
När det gäller frågan om preskription konstaterar DIN inledningsvis att preskriptionsregeln i Riksidrottsförbundets (RF:s) stadgar 14 kapitlet 10 § handlar om såväl anmälningspreskription som påföljdspreskription (se Anders Hübinette, Krister Malmsten ” Idrottens bestraffnings- och tävlingsregler” upplaga 7 sid 89 ff).

Centralt för frågan om anmälningspreskription är när en händelse kan anses ha blivit känd**.**

DIN konstaterar att frågan om när en händelse anses ha blivit känd och därmed när perioden för anmälningspreskription börjar löpa, inte tydligt framgår av texten i RF 14 kapitlet 10 §. Begreppet ”känd” skulle teoretiskt kunna ha olika betydelser, exempelvis:
– känd av allmänheten (allmänt tillgänglig i en vidare krets),
– känd av målsäganden (eller den som har ett eget intresse i saken), eller
– känd av en person som är anmälningsberättigad.

Av tidigare avgöranden från Riksidrottsnämnden RIN framkommer ingen enhetlig praxis om begreppet känd, se besluten RIN 549/18-14, RIN 610/07-14, RIN 349/06-14 och RIN 479/19-14.

DIN gör följande bedömning
Av utredningen framgår att vittnena 1-3 i vart fall varit i sådan ålder att de kunnat inneha en anställning hos den anmälda vid tillfället för händelserna. Även vittne 4 synes ha haft någon form av uppdragsförhållande gentemot den anmälda vid tidpunkten för händelserna.

Det framgår av de ingivna vittnesmålen att vittnena har delat sina upplevelser med andra, antingen genom att flera sett vad som hänt eller att vittnet talat med någon utomstående om vad som hänt. Vid något tillfälle har även en annan person varit närvarande och fotograferat den skadade hästen.

Anmälaren har inte presenterat några uppgifter som ger vid handen att de fyra vittnena på något sätt skulle omfattas av några särregler i frågan om möjligheten att göra en anmälan. Att några vittnen varit underåriga skulle kunna utgöra ett sådant skäl, men vittnena synes i vart fall vara i sådan ålder att de kunnat inneha någon form av anställning hos den anmälda och ett vittne uppger sig vara 19 år vid händelsen.

DIN konstaterar till att börja med att respektive händelse får anses ha blivit känd för en person som innehaft såväl anmälningsberättigande som anmälningskapacitet i samband med att respektive händelse inträffat.

Därefter konstaterar DIN att när en avgörande otydlighet föreligger beträffande tolkningen av en regel måste denna regel tolkas till den anmäldas fördel. DIN väljer med stöd av denna princip att

SVENSKA RIDSPORT FÖRBUNDET

tolka regeln så att tvåmånadersfristen börjar löpa när de påstådda förseelserna blev kända för de anmälningsberättigade vittnena. Mot denna bakgrund ska anmälan i sin helhet lämnas utan bifall på grund av anmälningspreskription.

I detta sammanhang vill DIN påpeka att frågan om brott mot Code of Conduct bara kan bli aktuell under förutsättning att en prövning av den påstått skadliga handlingen kunnat göras och under förutsättning att en sådan utredning finner att den anmälda utfört den skadliga handlingen. Att, som anmälaren i detta ärende synes anföra, själva publiceringen i Aftonbladet skulle medföra ett brott mot Code of Conduct måste anses uteslutet eftersom den anmälda inte kan råda över denna situation och inte heller är den som väljer att publicera texten/artikeln.

Härutöver kan det konstateras att händelserna som vittne 1-3 beskriver inträffat för mer än fyra år sedan. För dessa händelser har därför även påföljdspreskription inträtt.

Då preskription inträtt enligt RF 14 kapitlet 10§ har någon prövning i sak inte kunnat ske.

Disciplinnämnden har varit enig i sin bedömning.

Överklagande
DIN:s beslut får senast 2024-07-28 överklagas hos Riksidrottsnämnden RIN.
Adress: riksidrottsforbundet@rf.se
Postadress: Riksidrottsförbundet, Idrottens Hus, Box 11016, 100 61 Stockholm.
Ange ärendets nummer som referens. Ärenden som rör tävlingsregler kräver prövningstillstånd från RIN.

Cecilia Tholse Rogmark
Ordförande

Anna Björklund
Referent