SVENSKA RIDSPORT FÖRBUNDET

SVENSKA RIDSPORTFÖRBUNDET
Disciplinnämnden (DIN)
Ärende nr 2024–15
Protokoll upprättat per capsulam 2024-11-15

Ledamöter deltagande i beslutet: Cecilia Tholse Rogmark, ordförande, Jenny Johansson, referent, Tundi Andersson, Anna Björklund, Jörgen Larsson, Hans-Anders Odh, Mikael Sedolin, Anna Thorstenson, Kristina Törnered.

Saken
Överklagande av skriftlig varning

Beslut
att meddelas 2024-11-19:
Disciplinnämnden lämnar överklagandet utan bifall.

Bakgrund
Falsterbo Ryttareförening arrangerade 7-10 juli 2024 Falsterbo Horse Show med bland annat unghästtävlingar i dressyr. Kvällen innan första klassen i unghästdressyren, 7 juli, fick deltagande ekipage möjlighet att beträda banan för så kallad visning. Första klassen avgjordes 8 juli. Klaganden deltog vid tävlingen samt visningen av banan med flera hästar.

Av utredningen i ärendet framgår sammanfattningsvis följande
Klaganden (K) tilldelades 8 juli två skriftliga varningar avseende ridning på två hästar under träningssessionen på kvällen 7 juli. Varningarna meddelades klaganden dels muntligen 8 juli, dels enligt gängse rutiner för bestraffningar samma dag via e-post och på dennes profil i Tävlingsdatabasen TDB.

Klaganden har till stöd för överklagandet uppgett i huvudsak följande
Under visning av tävlingsbanan 7 juli uppstod obehagliga situationer när två överdomare uppvisade egenmäktigt och maktfullkomligt beteende mot flera ryttare under den korta träningssession ryttarna hade på sig att visa hästarna banan. Högljudda kommentarer om hästarnas form ropades ut av för många obegriplig anledning.

Dagen efter, 8 juli, tilldelades K en varning minuterna innan hen skulle in på banan med en 5-årig häst. Enligt en av tävlingarnas överdomare tilldelades varningen efter instruktion från kollegor och på grund av vad hen uttryckte var ”händelserna dagen innan”. Detta är enligt K oacceptabelt utifrån ett häst- och ryttarperspektiv. Varningen skulle, om den hade haft fog för sig, ha tilldelats i samband med händelserna 7 juli och inte dagen efter, i direkt samband med start. Vidare tilldelades vissa ryttare varning, andra konfronterades inte alls på nytt.

SVENSKA RIDSPORT FÖRBUNDET

K har i senare skrivelse påstått att den skriftliga varningen saknar grund. Detta framgår av
a) videomaterial som skickats in,
b) det förhållandet att det inte skett någon dialog med klaganden i anslutning till träningssessionen,
c) att K rättat till formen på hästen så snart hen fått en tillsägelse samt,
d) att det aldrig framfördes att det enligt funktionären förelåg grund för att utdela en varning.

K menar att grunden för varningen, samt det förhållandet att varningen tilldelats K först dagen efter och i direkt samband med tävling, är fel. Att tilldela varningen i tävlingssammanhang förstörde K:s koncentration och förberedelser inför start. K kräver en ursäkt samt att utfärdade skriftliga varningar omedelbart tas bort.

K menar även att ytterligare fel begåtts då fel hästnamn initialt stod antecknat i varningen på TDB. Det hästnamn som antecknats tillhör inte K och hen har aldrig ridit hästen med angivet namn.

K har till stöd för överklagan åberopat videofilmer på den aktuella träningssessionen samt en vittnesutsaga.

Överdomaren (ÖD) som utdelat varningarna har i huvudsak uppgivit följande
ÖD stod under träningssessionen vid uppvärmningen och hens kollega inne på tävlingsbanan. ÖD påtalade för ett par ryttare att tänka på formen på hästarna. Ryttarna och tränarna lyssnade på detta och en förändring skedde. ÖD försöker alltid vara nära ryttaren och/eller tränaren och ta synpunkter direkt med dem, vilket gjordes. ÖD gjorde även en allmän uppmaning till samtliga att tänka på formen utan att någon direkt utpekades.

ÖD påtalade ett par gånger till K:s tränare och till K att försöka lugna ner ridningen lite och att försöka få fram nosen lite. ÖD har full förståelse för att unghästar kan bli spända, då är det desto viktigare att lugna ner ridningen i stället för att pusha på. ÖD:s uppfattning är att detta inte hörsammades på önskvärt sätt. ÖD:s kollega uppfattade samma sak inne på banan och när det visade sig att K fått en muntlig tillrättavisning av båda ÖD på båda sina hästar beslutade de tillsammans att tilldela K skriftlig varning. Alternativet hade varit avstängning, vilket valdes bort då ÖD ansåg att det skulle bli en alltför hård bestraffning och ville ge K en chans att rida på tävlingen.

ÖD var senare i juli överdomare på Equine Club Wests tävling West Coast Equestrian Week på Åby travbana i Mölndal. Där hade ÖD ett samtal med K i stallet. ÖD:s uppfattning var att samtalet var bra och positivt angående Falsterbo, K förklarade sina tankar och ÖD förklarade hur hen tänker. ÖD påtalade också senare under tävlingen både för K och hens tränare att det var väldigt trevlig ridning och kul att se.

Klaganden har i huvudsak uppgivit följande i anledning av ÖD:s genmäle
K anser att det förekommit såväl formella som faktiska brister när tävlingsbestraffningarna

utdelats. Besluten har därför överklagats syfte att dels få besluten upphävda, dels för att belysa behovet av en mer stringent hantering av dessa frågor på tävlingsplatserna.

Gällande de muntliga tillrättavisningarna avseende hästen A anges i TR I moment 191.1.1 att ”Muntlig tillrättavisning ges av överdomare eller domare direkt till den felande vid mindre överträdelser mot TR. Skulle den felande inte rätta sig efter tillsägelsen kan ytterligare påföljder som skriftlig varning, straffavgift eller avstängning komma i fråga.”

K har inte fått någon tillrättavisning. På video från träningssessionen framgår att hästen är spänd. En funktionär har tilltalat tränaren som i sin tur ber K ta fram nosen på hästen. Detta utgör inte en muntlig tillrättavisning enligt TR. Om det hade varit en tillrättavisning så hade K genast rättat sig genom att rida fram nosen på hästen och med jämna mellanrum lyfta upp nacken på hästen.

Vid ett senare tillfälle ber återigen tränaren K att få fram nosen på hästen och i direkt anslutning till det hör man en funktionär säga till tränaren att klaganden måste ”lätta av”, varpå hästen får långa tyglar. Inte heller detta utgör en muntlig tillrättavisning enligt TR. Det framgår inte på något vis att funktionären inte är nöjd med hur hens tillsägelse efterlevs.

Slutligen ropar vid ett tillfälle en funktionär ut en allmän uppmaning till alla ryttare att tänka på vart ”näsorna” är på hästarna. Detta utgör knappast en muntlig tillrättavisning då det inte riktas till någon specifik ryttare. Det som anges i genmälet om att det är viktigt att lugna ned ridningen har inte förmedlats till K. Av inlämnad video framgår att K länger ut formen och rider lätt för att få hästen att slappna av.

Sammantaget har det inte lämnats någon muntlig tillrättavisning till K avseende hästen A utan endast framförts synpunkter till K:s tränare vilka klaganden efter bästa förmåga har följt. Det har således saknats anledning att tilldela K skriftlig varning.

Vid ett tillfälle blir K ombedd av en funktionär att ”plocka fram nosen lite för den är trång i sin form” på hästen B**.** Även här anser K att informationen är allt för oprecis för att utgöra en muntlig tillrättavisning. K anser att hen har rättat sig efter önskemålet och det har på intet sätt framgått att funktionären inte ansett detsamma.

K påstås brutit mot TR I moment 174.2 angående bestraffning samt moment 174.3 angående förbjudna åtgärder. K begär ett förtydligande av om hen blivit avstängd i anledning av brott mot moment 174.2.

K bestrider att hen ägnat sig åt rollkur och hyperflektion. Tvärtom har K vid upprepade tillfällen lättat av i kontakten och lyft upp nacken på hästarna för att motverka att hästarna själva valt att gå något bakom lod. K bestrider med samma kraft att hen skulle uppfattat att någon tilldelat hen en muntlig tillrättavisning gällande att hen med kraft skulle böja hästarnas halsar.

SVENSKA RIDSPORT FÖRBUNDET

En kommentar till K:s tränare var att K skulle ”lätta av”, vilket hen också gjorde. Att säga till en tränare att eleven behöver lätta av kan omöjligen tolkas som en muntlig tillrättavisning av ryttaren att sluta rollkura hästen. Övriga kommentarer från funktionärerna handlade om att K skulle ”plocka fram nosen”. Uttrycket ”plocka fram” kan inte tolkas på annat sätt än att man uppfattar att hästen väljer att gå bakom lod och att man vill att ryttaren aktivt ser till att nosen kommer längre fram. Det kan inte under några omständigheter tolkas som att ryttaren ska sluta att ”med kraft böja hästens hals”.

En muntlig tillrättavisning måste lämnas direkt till den felande och vara konkret för att ryttaren ska veta på vilket sätt och hur mycket ridningen måste ändras. Eftersom tillrättavisningarna hörsammats saknas förutsättningar att meddela en skriftlig varning. K har inte haft någon som helst anledning att tro att hens ridning skulle leda till att hen fick skriftliga varningar, vilket torde vara hela syftet med att först ge en muntlig tillrättavisning.

När det gäller hur och när de skriftliga varningarna har meddelats kan det konstateras att det i moment 191.1.6.1 rörande ”Beslut om tävlingsbestraffning” anges att ”Överdomarens/domarens beslut om skriftlig varning, straffavgift och avstängning ska lämnas till den felande skriftligt på det gula kortet med kortfattad uppgift om skälet för beslutet. Om den felande inte befinner sig på tävlingsplatsen ska beslutet skickas av den som fattat beslutet till den straffade på adress enligt uppgift i TDB.” I punkt 1.6.2 anges vidare att ”Skriftlig varning, straffavgift och avstängning rapporteras på gula kortet, som ska vara Svenska Ridsportförbundet tillhanda senast 3 dagar efter avslutad tävling.”

De aktuella händelserna ägde rum 7 juli på en träning på öppen bana. Dagen efter, när K värmde upp inför sin start på hästen B kom en ÖD, som inte hade varit närvarande föregående kväll, fram till K:s tränare och uppgav till hen att klaganden fått en skriftlig varning. Tränaren påpekade då för ÖD det oskäliga i att meddela K detta strax innan hen skulle in på banan. ÖD uppgav att hen var tvungen att meddela varningen till den felande så snart hen såg vederbörande. Därefter gick ÖD fram till K och meddelade detta. Någon skriftlig varning överlämnades inte.

Något stöd för påståendet att beskedet om den skriftliga varningen måste lämnas omedelbart och oaktat hur mycket skada det orsakar, finns inte att finna i TR. Däremot ska beslutet överlämnas till den felande om denne finns på plats. K var på plats på Falsterbo 7 till 14 juli och varningarna skulle alltså ha lämnats till K personligen, men så skedde inte. Två varningar lämnades dock till klaganden via TDB redan den 8 juli (detta upptäcktes dock först 14 juli) och avsåg en häst som K aldrig suttit på. Däremot rids hästen av en annan elev till K:s tränare och dessa var på den öppna banan samtidigt som Klred i vart fall hästen A 7 juli.

I sammanhanget ska noteras att K hade lyckats kvala fyra hästar till denna prestigefyllda tävling. Domarna på kvaltävlingarna har alltså uppenbarligen inte haft något att anmärka på gällande hur hästarna har ridits. K har inte fått varken någon muntlig tillrättavisning eller skriftlig varning på

någon av dessa tävlingar. Den bedömning som gjort av Falsterbo Horse Shows funktionärer skiljer sig alltså markant ifrån den bedömning som gjorts på samtliga kvaltävlingar, vilket i sig är en anledning att ifrågasätta riktigheten i besluten.

Med anledning av vad som angivits ovan angående är de aktuella besluten felaktiga såväl i sak som på formell grund och ska upphävas.

Vad DIN ska pröva
DIN har att pröva dels om det överklagade beslutet om skriftlig varning strider mot formella regler i TR, dels om det är felaktigt i sak.

Tillämpliga regler
TR I moment 174.2 angående bestraffning samt moment 174.3 angående förbjudna åtgärder.
TR I moment 191.1.2 och moment 191.1.6.1 angående skriftlig varning.

DIN gör följande bedömning
Inledningsvis ska noteras att överklagan inkommit dels med K som avsändare, dels hästägaren. Eftersom en skriftlig varning tilldelas ryttaren och varken hästen eller resultatet påverkas, saknar hästägaren rätt att överklaga beslutet.

Vad gäller frågan om att fel hästnamn antecknats i TDB är detta enbart ett förbiseende som omgående rättats vid upptäckt. Det förhållandet att fel hästnamn antecknats saknar därför påverkan på DIN:s bedömning.

K har begärt ett förtydligande huruvida hen blivit avstängd i anledning av brott mot TR moment 174.2. K har inte tilldelats en avstängning. Det framgår av de till K utdelade bestraffningarna i TDB. Det är korrekt påstått att ÖD hänvisat till bestämmelsen i de utfärdade skriftliga varningarna samt att bestämmelsen anger avstängning som enda sanktion. Eftersom en skriftlig varning är mildare än avstängning påverkar inte hänvisningen till TR I moment 174.2 i beslutet DIN:s prövning av överklagandet.

DIN har inledningsvis att pröva om varningarna tilldelats i strid med formella regler i TR. K menar att det saknas grund för varningarna eftersom de muntliga tillrättavisningarna inte tilldelats K på ett formellt korrekt sätt.

Av TR I moment 191.1.2 framgår att en skriftlig varning ges vid lindrigare brott mot TR. Något krav på att en muntlig tillrättavisning ska ha förekommit varningen finns inte i TR. De överklagade besluten har således inte tagits i strid mot de formella reglerna i TR.

SVENSKA RIDSPORT FÖRBUNDET

K har vidare angett att förfarandet att dela ut de skriftliga varningarna på plats vid tävlingarna varit felaktigt. Att varningarna tilldelats K på plats på tävling, vid sidan om publicering på K:s TDB-sida, utgör inte ett formellt fel och medför inte att varningarna varit felaktiga.

DIN har därefter att pröva huruvida beslut om att utge de skriftliga varningarna varit felaktigt i sak. Eftersom beslutet är taget i samband med tävling (”field of play”) kan det – på grund av sin karaktär – inte ändras. DIN har dessutom gått igen inkomna handlingar i ärendet och ansluter sig till ÖD:s bedömning. DIN finner således inte att de skriftliga varningarna varit felaktiga.

DIN har varit enig i sin bedömning. Parterna har fått ta del av samtliga inkomna handlingar i ärendet.

Överklagande
DIN:s beslut får senast 2024-12-10 överklagas hos Riksidrottsnämnden RIN.
Adress: riksidrottsforbundet@rf.se
Postadress: Riksidrottsförbundet, Idrottens Hus, Box 11016, 100 61 Stockholm.
Ange ärendets nummer som referens.
Ärenden rörande tävlingsregler kan komma att kräva prövningstillstånd hos RIN.

Cecilia Tholse Rogmark
Ordförande

Jenny Johansson
Referent